

# **Notulen Gemeente-avond Wijkgemeente C-Z Sola Fide**

## **d.d. 17 mei 2016**

### **Welkom**

Mevr. T. Westra spreekt een hartelijk welkom uit aan de (75) gemeenteleden die gekomen zijn. Mevr. Westra vertelt hier vanavond als kerkenraadslid te staan, omdat er geen voorzitter is van de kerkenraad. Zij maakt van de gelegenheid gebruik om de aanwezigen te vragen een naam voor deze vacature voorzitter voor te dragen (scriba: in het kader van de procedure verkiezing ambtsdragers in het najaar 2016).

### **I. Opening door da. H.B. Graafland**

Schriftlezing door da. H.B. Graafland uit Openbaring 3: 7-13.

De kerk heeft altijd bewogen tijden gekend. Sola Fide (vooral de oudere gemeenteleden) herinnert zich nog de tijd, dat de kerk recht overeind stond. Dat waren de hoogtijdagen. Dit is voorbij, onder andere door de secularisatie, doordat mensen zich minder betrokken voelen bij de kerk, door ‘concurrentie’ van andere kerken en door de vergrijzing. Het gevolg voor de PGV is een structureel tekort in de financiën en halfvolle kerkgebouwen. Daarom is nu het besluit gevallen om twee gebouwen te sluiten.

Da. Graafland vertelt n.a.v. de schriftlezing iets meer over de gemeente te Philadelphia. Er was sprake van kleine gemeente, waardoor zij ook klein was in haar kracht. Deze gemeente bleef trouw, bewaarde het Woord en verloochende Zijn naam niet. Christus zegt tegen deze gemeente: ‘Ik ken u. In jullie zwakheid laten jullie de kracht van Christus zien’. Hierdoor kan Christus Zijn werk doen, door de verzoeken heen.

Ook Sola Fide leeft vanuit het Evangelie en vanuit de verwachting dat Hij komt. Dat wij als gemeente kleiner worden, is voor God geen bezwaar. Het gaat erom, dat we trouw zijn aan de Heer, zodat Hij door ons Zijn werk kan doen. Laten wij vertrouwen op Hem, door alles heen, en proberen te lijken op de gemeente in Philadelphia.

### **II. Terugkoppeling kernwaardenspel door dhr. S. de Ligt**

Opmerking vooraf: de uitkomst van het kernwaardenspel is geen absolute wetenschap. De uitkomst is bedoeld om een indruk te krijgen *welke kernwaarden wij belangrijk vinden* in onze gemeente, nu én in de toekomst.

*De sheets, die hieronder worden genoemd, vindt u als bijlage in de aangevulde en definitieve versie van de “Vervolgnota Samen de toekomst tegemoet”. Hieronder de toelichting op de gepresenteerde sheets, zoals die op de gemeente-avond is gegeven.*

Sheet 4: Alle woorden zijn genoemd; De woorden ‘geborgen, respectvol en traditioneel’, springen eruit. Deze zijn het meest genoemd.

Sheet 6: De woorden ‘bereid tot delen, sociaal en warm’ komen nu niet terug, omdat ze niet extreem stijgen of dalen. Woorden zijn voor meerdere interpretaties vatbaar: wat verstaan we onder bepaalde woorden?

Sheet 7: Hier zijn de kernwaarden, die dicht bij elkaar liggen, samengevat.

Sheet 9: Hier worden de resterende woorden genoemd die weinig zijn genoemd. Het lijkt erop dat we geen enkele kernwaarde gaan missen in de eindresultaten.

Sheet 10: Het woord ‘gemeenschappelijk’ vinden we nu belangrijk, maar ook straks in een nieuwe situatie. Qua ‘organisatie en structuur’ zien we een daling voor de toekomst. Wat we tot nu toe deden, moeten we misschien veranderen in de toekomst. Ook de groep woorden die onder het woord ‘sfeer’ zijn samengevat, laten een afname zien. Hier zit ook het woord

‘ongedwongen’ in. Sfeer blijft echter belangrijk. De groep woorden die we onder ‘diaconaal’ hebben geschaard, blijven ook in de toekomst belangrijk. De grootste stijger is het woord ‘uitdagend’. Hier willen we goed bij stilstaan en ons bezinnen op hoe we dat willen invullen.

*Vragen:*

Mevr. P. Visser: Het spel van de kernwaarden kwam, nadat het beleidsplan is geschreven. Gaan we de waarden terugzien in het beleidsplan?

Antwoord door dhr. De Ligt: Het is goed om erover na te denken hoe we dit kunnen laten terugkomen in het beleidsplan.

Dhr. J. Visser: Herkent zich in het verhaal zoals gehouden door dhr. De Ligt. Ondanks dat het geen exacte wetenschap is, is het een goed verhaal.

Dhr. De Ligt vraagt de aanwezigen of zij zich herkennen in de uitkomsten. Ongeveer de helft van de aanwezigen geeft aan zich hierin te herkennen.

### **III. Samen de toekomst tegemoet: door dhr. W. van der Vliet**

Het concept-beleidsplan is een vervolg op de vorige visienota. Het is kerkordelijk voorgeschreven om éénmaal per 4 jaar een nieuw beleidsplan op te stellen. Dhr. Van der Vliet leest de identiteitsbeschrijving voor aan de aanwezigen. Hij geeft enkele voorbeelden waarin we groei dan wel vernieuwing zien: de deelname aan én het aantal Bijbelkringen, het wekelijks koffie drinken na de eredienst, de samenwerking met Aller Erf ten aanzien van het jeugdwerk. Er zijn ook een aantal zaken onvoldoende of niet gerealiseerd. Dit heeft mede te maken met een tekort aan vrijwilligers.

Dhr. Van der Vliet geeft aan dat de toekomst, waarin gebouwen gesloten gaan worden, kansen biedt. Het kan echter ook als een verlies en bedreiging voelen. Hij roept de aanwezigen op elkaar te helpen in dit proces, bij elkaar te blijven en te vertrouwen op Hem.

*Vragen:*

Dhr. F. Dupuis: Heeft het stuk met genoeg gelezen, eigenlijk staat alles erin. Hoe hanteren we dit stuk naar de PGV, wordt dit ingebracht?

Antwoord door dhr. Van der Vliet: Dit beleidsplan is een intern stuk, dat richting geeft aan de invulling en speerpunten voor de komende jaren. Daarnaast is het belangrijk onze identiteit te omschrijven, zodat de andere gemeenten weten *wie wij zijn en wat voor ons belangrijk is*.

Mevr. P. Visser: Het stuk heeft veel raakvlakken met de visienota van 4 jaar geleden. Ik zie de midden-generatie en de jeugd te weinig terug. De KND gaf aan graag meer ‘samen’ te willen zijn/doen. Hoe kan de groep ‘jeugd/kinderen’ meer terugkomen in de nota?

Antwoord door dhr. Van der Vliet: Hier is wel over gesproken, maar de midden-generatie en de jeugd komen niet als aparte doelgroep in deze nota terug. Er ligt voor de jeugd mede een verantwoordelijkheid bij ouders. Ook worden aspecten, die kind en jeugd aangaan, genoemd onder bijvoorbeeld ‘onderwijs en eredienst’. Het verschil met de vorige nota is, dat in deze nota niet is uitgegaan van doelgroepen, maar van werkvelden, zoals we die kennen in Sola Fide.

Dhr. J. van Breenen: Als kleine gemeente in de PGV, zijn alleen wij hiermee bezig dat we dicht moeten? Discussiëren de andere gemeenten ook?

Antwoord door dhr. Van der Vliet: Deze vraag zal terugkomen in het volgende deel deze avond.

Mevr. P. Visser: Geeft de suggestie om de kernwaarden in een matrix toe te voegen aan het beleidsplan.

Dhr. E. van Dijk: Mist eveneens hoe kinderen meer betrokken kunnen worden bij de kerk. Hoe kun je ze bijvoorbeeld motiveren om naar de kerk te gaan?

Antwoord door dhr. Van der Vliet: Dit is een verantwoordelijkheid van ouders. Echter, er worden in het beleidsplan ook voorstellen gedaan om aan deze vragen tegemoet te komen, zoals de avonden rondom het thema 'als kinderen andere wegen gaan'.

Mevr. B. van Kleef: Wat kunnen wij doen om SolaFide open te houden?

Antwoord door dhr. Van der Vliet: Ook dit komt terug in vervolg van de avond.

Dhr. T. van Beek: Geeft aan dat het in de kern om het geloof draait, niet om de gebouwen.

Dhr. J. Zachariasse: Denkt dat de aanwezigen niet zozeer zijn gekomen voor de beleidsnota, maar meer voor de aanstaande sluiting van 2 kerkgebouwen. Hij vraagt of bekend is wie de juridische eigenaar van de gebouwen is?

Antwoord door da. Graafland: Ook dit komt straks terug. Het gaat nu om de vraag: kan de gemeente zich vinden in het voorgestelde beleidsplan? De intentie van het beleidsplan is enerzijds een evaluatie van de afgelopen 4 jaar, anderzijds geeft het richting aan de komende 4 jaren: waar willen wij ons op richten? Tevens is het beleidsplan het gespreksstuk van waaruit wij in gesprek zullen gaan met de andere PGM-wijkgemeenten.

Door 5 aanwezigen wordt aangegeven niet in te kunnen stemmen met het stuk.

Mevr. P. Visser: Vraagt de aanwezigen om namens zichzelf te spreken in plaats van namens een groep. Bij een groep voelt niet iedereen zich aangesloten.

Dhr. J. Visser: Mist de jeugd, zij komen er karig van af. Ten tweede, de kernwaarden ontbreken.

Dhr. F. van Barneveld: Noemt op pagina 1 de onderste regel. Hij geeft aan alle drie bijeenkomsten rondom de toekomst van de PGM te hebben bezocht. Als je jeugd wilt betrekken, moet je ook de ouders betrekken. Begin dit jaar stond er een bericht in de Samen Een dat een gespreksavond was afgelast. Dat moet niet gebeuren, was storend.

Eventuele opmerkingen kunnen gedurende de pauze worden aangegeven bij de notulist.

#### **IV.PGM-Vitaal, een toelichting door mw. W. J. Verwijs**

In februari is, na de gemeente-avond van 4/2, door de AK besloten om twee kerkgebouwen van de PGM te sluiten. Doel hiervan is **niet** bot bezuinigen en verdergaan als voorheen, maar om te komen tot een financieel gezonde en vooral *vitale* gemeente. Er moet weer ruimte komen (ook financieel) voor gemeente-opbouw. Vitaal is ook: vitaal in het geloof. Zoals Arjan Plaisier het zei in januari: we moeten back to basics, terug naar de kern, naar onze taak in de wereld, nl. gemeente van Christus zijn. Mw. Verwijs licht e.e.a. toe aan de hand van sheets.

1. **Het procesbesluit kerksluiting**: Er wordt een proces in gang gezet, dat leidt tot de sluiting en verkoop van 2 gebouwen.
  - a. De kostenbesparingen dienen uiterlijk **medio 2019** te zijn gerealiseerd.
  - b. **Uiterlijk 1 april 2017** wordt besloten welke 2 kerkgebouwen niet meer worden gebruikt en worden verkocht.
  - c. Het tempo van het proces wordt bepaald door de financiële middelen (is er versnelling nodig van het proces of is er financiële ruimte voor meer tijd?). Het besluit d.d. 1 april wordt pas genomen als de opbrengst van Kerkbalans 2017 en het resultaat van de jaarrekening 2016 bekend zijn.
  - d. Er komt een Plan van Aanpak.

## **2. De belangrijkste punten van dit Plan van Aanpak zijn:**

- a. Er wordt een gemeentebegeleider van de PKN ingeschakeld, dhr. Jan Boer
- b. Aan de al bestaande commissie Toekomst Kerkgebouwen wordt gevraagd om een analyse te maken van de 4 kerkgebouwen. Er worden door een onafhankelijke bureaus beschrijvingen van de gebouwen gemaakt en taxaties uitgevoerd. CVK zal daarna de financiële effecten van de verschillende gebouwen-scenario's doorrekenen.
- c. Aan de 4 wijkgemeenten wordt gevraagd om in samenwerking met de commissie Beziëld Verband een visie te ontwikkelen hoe om te gaan met de sluiting van 2 gebouwen. Deze commissie was al ingesteld in het kader van het Strategisch Beleidsplan om de samenwerking tussen de wijken te bevorderen en te faciliteren. Nu heeft ze een extra taak erbij: werkvormen aanreiken aan de wijken om zich te bezinnen op de toekomst en het proces inhoudelijk te begeleiden. Het kernwaardenspel is ook van deze commissie afkomstig.

In de AK-vergadering van 17 februari werd besloten om een **regiegroep met de naam PGV Vitaal** in te stellen om het proces te begeleiden.

## **3. Samenstelling regiegroep PGV Vitaal en commissies**

In de regiegroep hebben zitting:

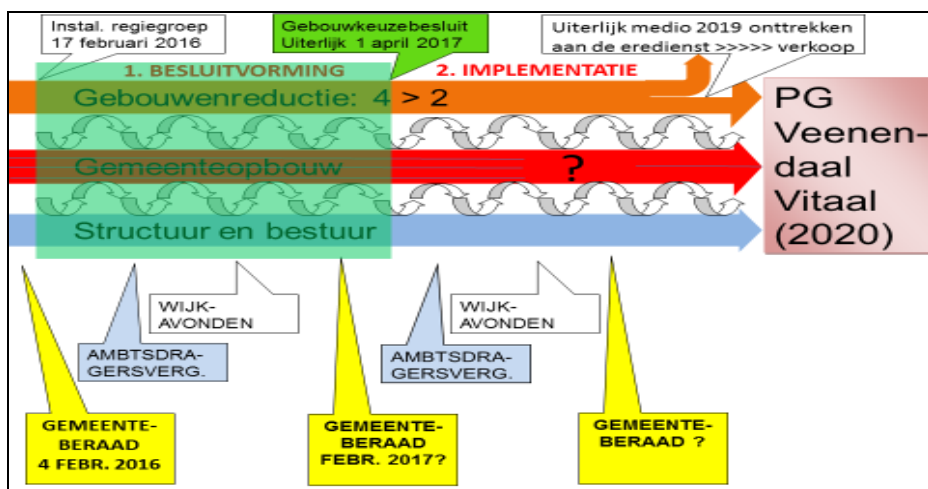
Jan Boer, gemeentebegeleider PKN en voorzitter ;  
Dick Cozijnsen, namens cie. Toekomst Kerkgebouwen;  
Symon Jagersma, namens de cie. Beziëld Verband ;  
Derkjan Niezing vanuit de AK

Zij maken onafhankelijk afwegingen met het oog op de **hele** PGV.

In de beide hier genoemde commissies Toekomst Kerkgebouwen (TK) en Beziëld Verband (BV) zitten mensen uit de 4 wijkgemeenten. Voor onze wijk zijn dit Philip Miedema (TK) en Anne Sjoerd Hoekstra (BV).

De regiegroep onderhoudt contacten met alle kerkelijke geledingen, die zijn betrokken bij het proces. De regiegroep doet voorstellen, informeert en helpt waar mogelijk; kortom zij **begeleidt** het proces op weg naar 2019 /PGV Vitaal. Besluiten worden alleen genomen door de AK na het horen van de gemeente. De regiegroep maakte een vliegende start, want al snel lag het Plan van Aanpak in uitgewerkte vorm op tafel. Hierin stonden twee tijdschema's.

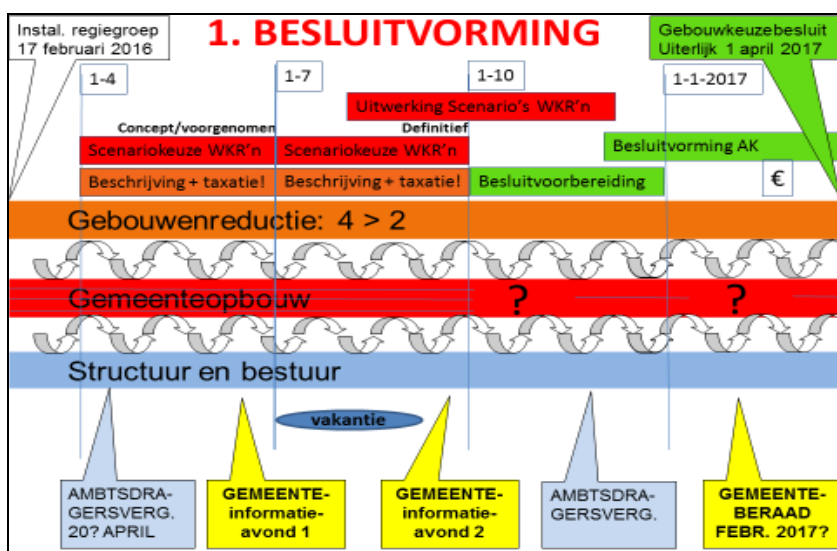
#### 4. Tijdschema's.



In dit schema ziet u drie trajecten in verschillende kleuren: gebouwenreductie (oranje), gemeente-opbouw (rood) en structuur en bestuur (blauw). Deze grijpen op elkaar in: het besluit op het ene terrein heeft gevolgen voor de andere trajecten. Immers, als twee wijkgemeenten samen een gebouw gaan gebruiken zal dit effecten hebben op het terrein van gemeente-opbouw en bestuur op wijk- en AK-niveau.

U ziet in geel aangegeven op welke momenten de AK de gemeente zal horen voordat zij een belangrijk besluit gaat nemen. De wijken organiseren wijkavonden (wit) voor de eigen wijkgemeente.

Het in het lichtgroen aangegeven deel van dit tijdspad is uitgelicht in onderstaand schema:



In bovenstaand schema zijn 4 tijdvakken gemaakt. We zijn nu (mei 2016) in het eerste tijdvak. Gemeente-avond 1 (geel) is deze avond. U ziet voor september een tweede avond gepland staan. U ziet ook dat de Wijkkerkenraden voor 1-7 (rood) een concept-besluit moeten nemen m.b.t. de scenario-keuze en voor 1 oktober een definitief besluit. Op het traject

gebouwenreductie vinden in die twee tijdvakken de gebouwenbeschrijvingen en taxaties plaats. Na 1 oktober volgt de besluitvoorbereiding in de AK, voorafgegaan door een gemeenteraad voor de hele PGV in februari 2017.

## **5. Scenariokeuze**

Voor 1 juli moet door de wijk-kerkenraden een voorlopige keuze worden gemaakt voor een gewenst **scenario**. Er zijn verschillende scenario's denkbaar voor indeling van de PGV:

1. volgens nieuwe geografische lijnen (om zo 2 wijken te vormen) ?
2. óf naar identiteit (bv. confessioneel – vrijzinnig)
3. óf gaan bestaande wijkgemeenten 2 aan 2 verder ?

Bij keuze 1 en 2 begin je helemaal opnieuw; bij keus 3 sluit je aan bij het al bestaande.

Voor 1 oktober moeten we vervolgens die keus uitwerken, de haalbaarheid in onderling overleg toetsen, de eigen wijkgemeente hierbij betrekken en horen (september) en tenslotte een definitieve keuze maken.

We zitten er nu middenin. Welke keuzes maakt de wijkkerkenraad van SF straks? De resultaten van het kernwaardenspel en de vervolgnota zijn onze vertrekpunten.

De kerkenraad heeft al een paar keer vergaderd over deze zaken. Er zijn in de PGV ook bijeenkomsten geweest van de 4 moderamina en van alle ambtsdragers van de 4 wijkgemeenten van de PGV.

Scenario 1 is voor ons afgefallen: hiermee wordt geen recht gedaan aan wie we zijn en wie we willen blijven. De PGV zou dan opnieuw ingedeeld worden met een potloodstreep over de kaart van Veenendaal.

Dan zijn er 2 scenario's over in dit model. De kerkenraad heeft hier nog geen **principe**-keuze gemaakt, maar moet dit wel gaan doen op de kerkenraadsvergadering van 27 juni. Let wel: een principe-keuze.

Ook de andere wijken zitten midden in dit proces of moeten er nog mee beginnen. Ook zij moeten een keuze maken. Hoe het allemaal gaat lopen na 1-7 en óf de keuzes van de wijken dezelfde kant opgaan en zijn in te passen, is nu dus nog erg onzeker. Pas op 1 oktober valt een definitief besluit en de gemeente wordt in september hieraan voorafgaand nog gehoord.

Om nu een goed principe-besluit te kunnen nemen wil de KR graag horen wat u, de gemeente hierover denkt. Welke keus zou uw voorkeur hebben en hoe motiveert u dit?

Vervolgens introduceert mw. Westra het panel voor de discussie met de gemeente.

## **VI. Paneldiscussie**

In het panel nemen plaats: mevr. W.J. Verwijs, dhr. S. de Ligt en da. H.B. Graafland.

Dhr. H de Koning: Het is een duidelijk verhaal. Laat de commissie al aangeven op grond van welke criteria men keuzen maakt t.a.v. de gebouwen. Dit kan wantrouwen en onrust wegnemen onder gemeenteleden.

Reactie mevr. Verwijs: Dit punt kan worden meegenomen naar de AK. Er is nu nog geen zicht op de criteria die worden gehanteerd. Er wordt bijvoorbeeld wel een telling gehouden betreffende het aantal gemeenteleden per zondag per gebouw. Het moet straks wel duidelijk zijn hoe het rapport tot stand komt.

Reactie door da. Graafland: Eén criteria voor nu is: met welke gemeente gaan we straks samen? We zoeken naar een antwoord op de vraag: met welke gemeente willen wij verder? En welke gemeente met ons? Er wordt ook gekeken naar de toekomstige bewoners van het gebouw en de behoeften die zij hebben. Inhoudelijk is da. Graafland ook niet op de hoogte van de overige criteria, die de commissie heeft.

Dhr. E. van Dijk: Lopen we synchroon met andere gemeenten? Zijn we afhankelijk van een financiële bijdrage?

Reactie da. Graafland: de Petrakerk is hier nog niet aan toegekomen, mede door situatie rondom ds. Mol. In de overige wijken zijn gemeente-avonden aanstaande. In juli moeten de wijken een brief sturen aan de regiegroep waarbij zij aangeven met wie zij zouden willen samenwerken. Dan kan daarna een aftasting tussen de wijken plaatsvinden, tot ongeveer oktober. In de hoop dat er daarna iets meer te zeggen valt over wat ons te wachten staat.

Da. Graafland vertelt hoe men in Kampen te werk is gegaan. Gemeenteleden konden stemmen op hun voorkeur qua identiteit (orthodox, liturgisch, e.d.). Wie niet stemde, werd geografisch ingedeeld. Daarna werd de uitdaging om hier vorm aan te geven. Dit doe je niet als je kiest voor samenwerking met een andere wijk.

*( scriba : informatie over het proces in Kampen vindt u via deze link, waarbij u de brochure kunt inzien die gemeenteleden in Kampen kregen om te kiezen uit 3 profielen. In de PKN Kampen was er krimp van 7 naar 3 wijkgemeenten nodig.*

[http://www.hervormdkampen.nl/wordpress/wp-content/uploads/KAMPEN\\_HK\\_definitief.pdf](http://www.hervormdkampen.nl/wordpress/wp-content/uploads/KAMPEN_HK_definitief.pdf)

Dhr. H. v.d. Schot: Geeft aan in te schatten dat de opinie van de andere wijken zal zijn: De Goede Reede en het Aller Erf blijven open, de anderen gaan dicht. Is dat niet al de uitkomst waar men naar toe zal leven?

Reactie door dhr. De Ligt: naast de Goede Reede zit een andere gemeente in een gymzaal van de school. Zij willen misschien wel naar de Goede Reede. Aller Erf zou ook verkocht kunnen worden als multifunctioneel gebouw. Kortom: er staat nog niets vast.

Dhr. B. Sassen: Vindt de kernwaarde 'sfeer' belangrijk. De basis van waaruit de huidige situatie is ontstaan ligt in de financiële situatie. Hij vraagt zich of gemeenteleden de besluiten kunnen inzien op grond waarvan men voor dit proces heeft gekozen?

Dhr. De Ligt geeft aan dat je taxatiewaarden van de gebouwen niet op straat wilt hebben. Dhr. van Sassen geeft aan dat hij de kosten van de wijkgemeenten bedoelt. Die zouden toch openbaar gemaakt kunnen worden.

Reactie van dhr. De Ligt: dit zullen we inbrengen bij de AK.

Dhr. R. van der Horst: Als 2 kerken sluiten, vertrekken er dan ook 2 predikanten?

Reactie door mevr. Verwijs: Predikanten staan op de loonlijst PKN, dus daar is geen sprake van-- tenzij ze een andere baan vinden.

Vraag door het panel: wat vinden de gemeenteleden van de geschetste scenario's?

Dhr. F. Dupuis: Hoe meer criteria men opstelt, hoe moeilijker het gaat worden. Want: hoe zwaar weegt ieder punt? Daarnaast is het zo dat de Petrakerk en SolaFide geografisch gelijk zijn en dat gaf problemen. Puur indelen op geografie gaat dus niet. Identiteit en geografie zal moeten worden gecombineerd. Dit om mee te geven aan de AK.

Mevr. P. Visser: Predikanten staan niet op loonlijst, daar kun je niet zomaar afstand van nemen. Dat is een andere procedure.

Reactie door da. Graafland: Er wordt vooralsnog niet bezuinigd op de predikanten.

Dhr. T. van Beek: De ligging van de kerk speelt wel een rol.

Dhr. E. van Dijk: Als je gaat samenwerken, dien je goed te weten wat de andere wijken willen en wat hun uitgangspunten zijn.

Reactie door mevr. Verwijs: Niet elke wijkgemeente heeft helder omschreven waar zij voor staan. SolaFide heeft een beleidsnota met daarin een heldere beschrijving wie wij zijn en waar wij voor staan. En de vraag *wie zij zijn en waar zij voor staan*, zal zeker door ons worden gesteld.

Dhr. E. van Burken: vraagt de panelleden of zij nu een antwoord van de gemeente wensen op de geschetste scenario's? Dan zouden de aanwezigen hun hand kunnen opsteken. Dit ter ondersteuning voor het besluit van de kerkenraad.

Reactie mevr. Verwijs: Zij geeft aan hierbij aarzeling te hebben. De gemeente heeft er niet over kunnen nadenken, ziet dit nu voor het eerst. De gemeente moet hierover eerst nadenken en erover praten.

Dhr. E. van Burken: het voorbeeld van Kampen is mooi, kunnen we daarop voortborduren? Zitten we vast aan een gebouw? Of willen we vastzitten aan ons geloof in Christus? De kerkbalans is dit jaar in orde, bepaalde kosten zullen wegvallen de komende jaren.

Mevr. H. Hoekstra: Vitaliteit doet denken aan groei, niet weer 3 kleine gemeenschappen.

Reactie da. Graafland: Samengaan met een andere wijk is een enorme klus. Jonge mensen zien daarbij de uitdaging. Voor ouderen ligt dat anders. Een voordeel is dat we iets te kiezen hebben, bijvoorbeeld een gemeente worden die een 'stevige preek' wenst. Dit in plaats van 'ik kies ervoor om Sola Fide zo lang mogelijk in stand te houden'. Wat we misschien wel zouden willen. Echter, we kunnen niet blijven wat we zijn. Er gaat iets veranderen. Iedereen is gehecht aan zijn/haar wijkgebouw en sommigen zijn ook erg verbonden met hun gebouw. We moeten echter iets veranderen, we zitten in een te ruim jasje. Offers brengen doet pijn.

Da. Graafland spreekt de hoop uit samen dit proces aan te gaan. We hebben elkaar nodig om de weg te gaan waar het om gaat: de weg van het Evangelie en de weg van Christus.

### **Afsluiting**

- De input van deze avond wordt meegenomen naar de kerkenraadsvergadering in juni.
- In september volgt er wederom een gemeente-avond.

We zingen ter afsluiting gezamenlijk gezang 391.

Na de bijeenkomst wordt nog nagepraat bij een drankje.

0-0-0-0